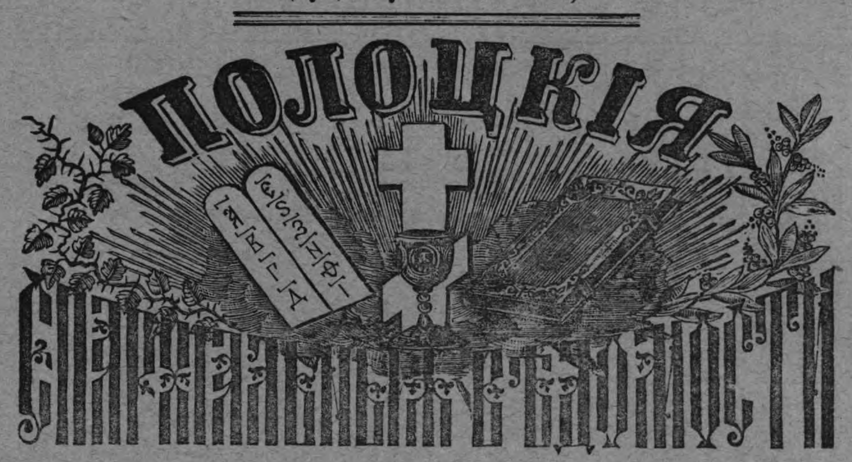
ВИТЕБСКЪ. Тридцать девятый г. 12-го августа.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1912 ГОДЪ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ





Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 іюля сего года за №№ 4381, 4382 и 4383, состоявшимися на трехъ актахъ духовенства 2-го Невельскаго благочинническаго округа—въ должностяхъ: старшаго члена благочинническаго Совѣта свящ. Спастырской церкви Павелъ **Березкинъ**, -члена благочинническаго совѣта священникъ Коротаевской церкви Арсеній **Лузгинъ**,—духовника протоіерей Ракитинской церкви Александръ **Вышелѣсскій**, сотрудника попечительства священникъ Пуповичской церкви Іоаннъ **Квятковскій** и сотрудника епархіальнаго миссіонера священникъ Болоздынской церкви Александръ **Квятковскій**.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 іюля сего года за № 4498, состоявшейся на актѣ духовенства 1-го Себежскаго благочинническаго округа—въ должностяхъ членовъ благочинническаго совѣта священники церквей Дубровской Владиміръ **Лапчевскій** и Прихабской—Николай **Слупскій**.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 іюля сего года за № 4500, состоявшейся на актѣ духовенства 2-го Полоцкаго округа—въ должности члена благочинническаго совѣта священникъ Ловожской церкви Димитрій **Попель**.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 іюля сего года

за № 4509, состоявшейся на актѣ духовенства Двинскаго благочинія—въ должностяхъ: старшаго члена благочинническаго совѣта священникъ Крейцбургской церкви Николай **Пестмаль**, младшаго члена сего совѣта протоіерей Двинскаго собора Феодоръ **Румянцевъ** и духовника настоятель Двинскаго собора протоіерей Петръ **Беллавинъ**.

— Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12—26 іюля сего года, въ должности члена пріемочной комиссіи по 2-му Лепельскому округу священникъ Коптевичской церкви Димитрій **Овадъ** вмѣсто выбывшаго по болѣзни священника Вяжищской церкви Н. **Словецкаго**.

Увольняется:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 августа с. г. за № 4794, и. д. псаломщика Двинскаго собора Климентъ **Горькавый**, согласно прошенію—отъ должности и исключается изъ клира.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства

Придворному художнику дѣйств. стат. сов. Сергѣю Ивановичу Садикову выражается благодарность Епархіальнаго Начальства и преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты за сдѣланныя имъ пожертвованія въ Улазовичскую церковь Полоцкаго уѣзда, а именно: 1) трехъярусный иконостасъ, деревянный окрашенный эмалевой краской, съ рѣзьбою и позолотой, первый рядъ котораго за бемскими стеклами съ прокладкой шнура въ фальцахъ, стоимостью со всѣми иконами 1550 руб.; 2) кіотъ съ тумбою и образомъ Св. Тройцы на горнее мѣсто, стоимостью 180 руб.; 3) металлическій къ нимъ подсвѣчникъ, стоимостью 20 руб.; 4) плащаница, вышитая позолоченнымъ позументомъ по бархату, и гробница съ футляромъ за стекломъ, стоимостью 150 р.; 5) аналогій къ престолу на колоннѣ, два аналогія и два столика съ одеждами; 6) рама съ иконою „Моленіе о чашѣ“ къ жертвеннику, стоимостью 50 р.; 7) запрестольный крестъ и икона Божіей Матери съ металлическими тумбами, стоимостью 75 р.; 8) хоругви и древки стоимостью 50 р., и 9) икона шелковая на аналогій, а всего на сумму свыше 2000 р

Прихожанамъ Хвошнянской церкви за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма свыше 7000 руб. и причту и старостѣ за ихъ труды по ремонту сего храма.

Пожертвованіе.

Проживающая въ гор. Двинскѣ крестьянка Пелагія Михайлова Козлова пожертвовала къ 25 марта сего года—дню Св. Пасхи въ Двинскій соборъ двѣ священническихъ фелони изъ серебряной парчи, обшитой серебряными галунами, съ двумя епитрахилями, поясами, поручами, набедренниками и одною палицею и такой же діаконскій стихарь съ ораремъ и поручами стоимостью въ 300 руб.

Вакантныя священническія мѣста:

— При Дворецкой церкви, Люцинскаго уѣзда, съ 6-го іюня 1912 года.

— При Язно-Пятницкой церкви, Невельскаго уѣзда, съ 10-го іюня 1912 года.

— При Лутнянской единовѣрческой церкви, съ 23-го іюля 1912 года.

Вакантныя псаломщическія мѣста:

— При Лепельскомъ соборѣ, съ 14 марта 1912 года.

— При Липинишской церкви, Двинскаго уѣзда, съ 14-го марта 1912 года.

— При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда, съ 4 апрѣля 1912 г.

— При Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, съ 1-го мая 1912 года.

— При Слободо-Дисненской церкви, Дриссенскаго уѣзда, съ 20 іюня 1912 г.

— При Добейской церкви, Полоцкаго у., съ 16 іюня с. г.

— При Двинскомъ соборѣ, съ 4 августа сего года.

— При Витебской Заручевско-Воскресенской церкви, съ 23 іюля 1912 года.

Отъ Совѣта Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей и опекуновъ воспитанницъ, что съ начала $19^{12}/_{13}$ учебнаго года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, предписано Совѣту училища повысить плату за содержаніе въ училищѣ каждой своекоштной воспитанницы на 5 руб., въ виду чего плата съ начала наступающаго учебнаго года будетъ взиматься въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ дочерей священниковъ по 85 руб. въ годъ, діаконовъ и псаломщиковъ—по 60 руб. и съ инословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ по 130 руб. Означенная плата должна вноситься въ 2 срока по полугодіямъ впередъ.

Доклады Предсъѣздной Комиссіи.

1). Докладъ о полученіи по наложенному платежу бывшимъ смотрителемъ свѣчнаго завода, Никитинымъ, 48 руб.

При приведеніи въ порядокъ счетоводства свѣчнаго завода обнаружилось, что за Борисовскимъ костеломъ числится недоимка 48 руб. за отосланныя въ декабрѣ мѣсяцѣ 1910 года 1 п. 20 ф. свѣчъ. На требованіе Правленія объ уплатѣ этого долга, Борисовскій деканъ, ксендзъ Гурко, 2 декабря 1911 года увѣдомилъ, что свѣчи были присланы въ Борисовъ наложеннымъ платежомъ 48 руб., которые на ст. Борисовъ имъ уплочены при полученіи свѣчъ. Изъ отношенія службы сборовъ Управленія Риго-Орловской желѣзной дороги, отъ 12 іюля сего года за № 31958, видно, что деньги 48 руб. выданы 7 января 1911 года подъ росписку смотрителя завода Никитина. По сему дѣлу былъ опрошенъ дворникъ завода Алексѣй Бабаевъ, который показалъ, что полученіе денегъ по наложеннымъ платежамъ со станціи желѣзной дороги производилось всегда имъ, Бабаевымъ, по свидѣдельствамъ, на коихъ заранѣе расписывался смотритель Никитинъ. Принимая во вниманіе, что по уставу смотритель завода за

денежныя суммы не отвѣчаетъ и что, по § 20 устава свѣчного завода, членъ-дѣлопроизводитель вѣдаетъ сводъ вѣдомостей по долгамъ и по всѣмъ оборотамъ, а по § 21 онъ же, совмѣстно со смотрителемъ завода, отпускаетъ изъ кладовой свѣчи въ кредитъ, Правленіе свѣчного завода находитъ, что на обязанности дѣлопроизводителя лежало наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ 48 руб. за свѣчи, отпущенныя по наложенному платежу въ Борисовскій костелъ, почему и просило 23 января сего года за № 32 бывшаго дѣлопроизводителя свѣчного завода, а нынѣ студента Московской Духовной Академіи, священника о. Константина Вышелѣсскаго, сообщить Правленію по сему свое заключеніе, который 22 марта сообщилъ Правленію, что по § 19 устава свѣчного завода, полученіе денегъ и запись ихъ на приходъ лежитъ на обязанности казначея Правленія завода, что казначей священникъ, о. Ф. Капустинскій, участвовалъ въ составленіи дѣйствующаго нынѣ устава и потому знаетъ, что смотритель завода не имѣетъ права получать никакихъ денегъ, и если по наложеннымъ платежамъ въ дѣйствительности всегда, какъ и въ данномъ случаѣ, получалъ не казначей, а смотритель, то это не освобождаетъ казначея отъ отвѣтственности въ данномъ случаѣ, по прямому смыслу устава. Казначей Правленія, священникъ о. Фантинъ Капусцинскій объяснилъ, что онъ получаетъ деньги по уполномочію на повѣсткахъ и переводахъ, а также лично представляемыя о. о. благочинными и церковными старостами и за такія деньги отвѣчаетъ; что же касается до наложенныхъ платежей, то казначей не можетъ знать,—кому и на какихъ основаніяхъ отпускаются свѣчи, такъ какъ свѣчи отправляетъ дѣлопроизводитель совмѣстно со смотрителемъ, получая на руки свидѣтельства этихъ платежей, каковыя ему не передаются и по уставу онъ не обязанъ наблюдать за долгами по всемъ оборотамъ, то въ незаписи на приходъ полученныхъ Никитинымъ и не переданныхъ ему 48 руб. онъ не считаетъ себя отвѣтсвеннымъ.

Представляя изложенное на благоусмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда духовенства, Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода проситъ, по разсмотрѣніи указанныхъ §§ 19, 20, и 28 устава свѣчного завода, выяснить,—кто изъ членовъ Правленія, или же весь бывшій составъ онаго, является отвѣтственнымъ въ непоступленіи въ кассу завода 48 руб. за 1 п. 20 ф. свѣчъ, отосланныхъ въ 1910 году Борисовскому костелу, или же деньги эти должны быть снесены со счетовъ недоимки.

Предсъѣздная Комиссія къ изложенному долгомъ считаетъ добавить, что бывшій смотритель Никитинъ умеръ и имущества послѣ себя не оставилъ.

2) Докладъ о продажной цѣнѣ церковныхъ свѣчей и о постоянной нормѣ количества свѣчей, пріобрѣтаемыхъ для каждой церкви.

Епархіальный съѣздъ духовенства 14 января 1904 года, опредѣливъ сорта свѣчъ, подлежащихъ выдѣлкѣ на свѣчномъ заводѣ, установилъ и стоимость при продажѣ ихъ церковными старостами, а именно: $^1/_{120}$ на ф. по 2 коп., $^1/_{100}$—$^1/_{80}$ на ф. по 3 коп., $^1/_{60}$ $^1/_{50}$ по 5 коп., $^1/_{25}$ по 10 коп., $^1/_{20}$ по 15 коп., $^1/_{12}$ по 20 коп., $^1/_{10}$ по 25 коп., $^1/_{8}$ по 30 коп, $^1/_{6}$ по 40 коп., $^1/_{5}$ по 50 коп., $^1/_{4}$ по 60 коп., $^1/_{2}$ по 1 руб. и 1 фун. по 2 руб. (Журналъ съѣзда № 8 Епархіальные Вѣдомости 1904 года № 9)

Между тѣмъ въ настоящее время нѣкоторые церковные старосты произвольно продаютъ свѣчи—120 на ф. по 3 коп., 80 на ф. по 5 коп. и т. д., выручая до 4 руб. за фунтъ, и тѣмъ причиняютъ ущербъ епархіи въ недоборѣ установленнаго дополнительнаго обложенія, при чемъ, вслѣдствіе уменьшенія размѣра продаваемой свѣчи, въ требованіяхъ о. о. благочинныхъ о высылкѣ свѣчъ на 1912 годъ, уменьшено количество выписываемыхъ свѣчъ противъ нормы 1906—1907 г.г. на 75 пудовъ.

На это обстоятельство обращено вниманіе Его Преосвященствомъ, который, находя подобный образъ дѣйствій ненормальнымъ, изволилъ приказать Правленію Епархіальнаго свѣчного завода вопросъ о семъ предложить на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда духовенства, съ тѣмъ, чтобы была установлена норма необходимаго количества свѣчъ для каждой церкви въ отдѣльности, каковое количество (не меньше) и должно быть отпускаемо съ завода каждой церкви.

Докладывая о семъ, Правленіе Епархіальнаго свѣчного завода, проситъ Епархіальный съѣздъ духовенства подтвердить причтамъ церквей о неуклонномъ исполненіи постановленія съѣзда отъ 14 января 1904 г. за № 8 относительно продажи свѣчъ по цѣнѣ назначенной съѣздомъ, а также, согласно волѣ Его Преосвященства, поручить благочинническимъ съѣздамъ установить норму необходимаго для каждой церкви количества свѣчъ и акты о семъ для свѣдѣнія препроводить въ Правленіе свѣчного завода.

По рѣшенію перваго вопроса отъ благочинническихъ округовъ поступили въ Предсъѣздную Комиссію особые акты, по коимъ имѣется отдѣльный докладъ.

3) Докладъ о назначеніи Правленію свѣчного завода 200 р. вознагражденія за веденіе дѣлопроизводства по удовлетвореніе Епархіальныхъ и училищныхъ нуждъ, взамѣнъ выдачи сей суммы въ распоряженіе Духовной Консисторіи.

При установленіи процентнаго обложенія съ доходовъ церквей на общеепархіальныя нужды, за особые труды по хранію и распредѣленію денегъ, согласно указанію съѣзда, и веденіе переписки по взысканію денегъ и недоимокъ, постановленіемъ Епархіальнаго съѣзда, отъ 13—15 января 1904 года за № 3, между прочимъ, назначено было чиновникамъ консисторіи въ вознагражденіе изъ общеепархіальныхъ суммъ 200 руб.

Въ настоящее время дѣло удовлетворенія Епархіальныхъ нуждъ передано Правленію свѣчного завода, чѣмъ обременено дѣлопроизводство завода и безъ того весьма сложное по счетоводству и отчетности.

Въ виду сего Правленія Епархіальнаго свѣчного завода проситъ съѣздъ духовенства ассигнованные 1904 году 200 руб., на указанное выше дѣлопроизводство, назначить Правленію завода съ 1912 г.

4) Докладъ о приглашеніи на Епархіальный съѣздъ одного изъ членовъ Правленія свѣчного завода при обсужденіи смѣтныхъ предположеній на Епархіальныя учрежденія.

Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства ежегодно избирается бюджетная комиссія, на обязанности которой лежитъ установленіе всѣхъ денежныхъ нуждъ по епархіи на предстоящій годъ и изысканіе средствъ на удовлетвореніе этихъ нуждъ.

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время всѣ почти средства почерпаются изъ свѣчного завода и что избираемые въ комиссіи члены отъ съѣзда, вслѣдствіе новизны дѣла по обложенію свѣчъ особымъ налогомъ, могутъ затрудняться или заблуждаться въ исчисленіи могущихъ поступить средствъ,—Правленіе епархіальнаго

свѣчного завода проситъ епархіальный съѣздъ духовенства о привлеченіи въ составъ бюджетной комиссіи представителя отъ Правленія свѣчного завода, который обязанъ будетъ давать всѣ необходимыя свѣдѣнія при исчисленіи доходовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

От Полоцкой Духовной Консисторіи.

Полоцкая Духовная Консисторія объявляетъ лицамъ, желающимъ держать экзаменъ на званіе псаломщика, посвященіе въ стихарь, санъ діакона и утвержденіе въ клирѣ, что дни для производства экзаменовъ назначены слѣдующіе: 27 августа, 3, 17 и 28 сентября, 8, 19 и 29 октября, 5, 16 и 6 ноября и 3 и 14 декабря.



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла,
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій.**

1912 года. № 33. 12-го августа.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ

25-лѣтіе службы церкви и родинѣ Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода В. И. Яцкевича.

27 іюля исполнилось 25 лѣтъ государственной службы директора канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода д. с. с. В. И. Яцкевича.

Сынъ священника Полоцкой епархіи, Викторъ Ивановичъ, по окончаніи въ 1887 гоцу курса наукъ въ С.-Петербургской духов. академіи, 27 іюля того же года поступилъ въ канцелярію Св. Синода; въ началѣ 1888 года онъ перемѣщенъ былъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ которой и протекала вся послѣдующая служебная его дѣятельность, начиная съ должности помощника столоначальника (28 января 1888 г.) и кончая нынѣ занимаемой имъ (съ 1910 г.) должностью директора.

Сравнительно быстрымъ возвышеніемъ по ступенямъ служебной лѣстницы и назначеніемъ на высокій и отвѣтственный постъ директора канцеляріи Оберъ-Пуокурора Св. Синода Викторъ Ивановичъ обязанъ исключительно своимъ высокимъ служебнымъ качествамъ: громадной эрудиціи въ вопросахъ церковнаго и гражданскаго права, всестороннему знакомству съ сложнымъ дѣлопроизводствомъ по духовному вѣдомству, изумительной трудоспособности, не знающей устали, энергіи при исполненіи служебныхъ обязанностей и высокочестному отношенію къ долгу службы. Труды Виктора Иановича не могли не обратить на него вниманія высшаго начальства, которое весьма часто обращалось къ его знаніямъ и широкому опыту, когда требовалось или участіе освѣдомленныхъ лицъ въ комиссіяхъ по духовному вѣдомству, или командированіе пред-

ставителя вѣд. прав. исповѣданія въ комиссіи и совѣщанія при другихъ министерствахъ, междувѣдомственныя и при законодательныхъ учрежденіяхъ, или исполненіе сложныхъ и отвѣтственныхъ порученій; или, наконецъ составленіе доклада и проектовъ по разнообразнымъ вопросамъ, въ вѣдомствѣ возникающимъ. Такъ онъ назначенъ былъ членомъ особаго совѣщанія по дѣламъ миссіи, членомъ учебнаго комитета; состоялъ дѣлопроизводителемъ предсоборнаго присутствія; былъ дѣятельнымъ членомъ комиссіи по выработкѣ устава и программъ для женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства и предсѣдателемъ комиссіи по выработкѣ инструкціи секретарямъ дух. консисторій; принималъ дѣятельное участіе въ выработкѣ особаго положенія для кандидатовъ на секретарскія должности; состоитъ: членомъ статистическаго совѣта при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ представителемъ отъ вѣдомства православнаго исповѣданія—въ междувѣдомственномъ комитетѣ по устройству празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ; въ особой комиссіи при министерствѣ финансовъ для пересмотра дѣйствующихъ пенсіонныхъ уставовъ; въ междувѣдомственной комиссіи для разработки законопроекта объ измѣненіи узаконеній о неприсутственныхъ и неучебныхъ дняхъ; командировался въ качествѣ представителя и во многія другія министерскія комиссіи по разнымъ вопросамъ; ему поручались: обозрѣніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства въ Минскѣ, Витебскѣ, Вильнѣ, Житомірѣ и въ мѣст. Паричахъ, Минской губерніи, а также житомірскаго училища пастырства, и ревизіи дѣлопроизводства С.-Петербургской и Ставропольской дух. консисторій, грузино-имеретинской синодальной конторы; онъ командировался: въ 1908 г.—въ гор. Кіевъ въ составъ комиссіи для предварительной разработки матеріаловъ, подлежащихъ обсужденію миссіонерскаго съѣзда и для участія въ самомъ съѣздѣ. Изъ проектовъ и докладовъ, составленныхъ въ разное время Викторомъ Ивановичемъ, особо отмѣтимъ всесторонне разработанный законопроектъ объ учрежденіи статистическаго отдѣленія при канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода и многіе доклады его по миссіонерскимъ вопросамъ, выдѣляющіеся не только обстоятельностію въ изложеніи предмета, но и глубокимъ чувствомъ искренняго ревнителя православія, какимъ всегда былъ и есть Викторъ Ивановичъ.

Нельзя не упомянуть о той искренней любви и уваженія, какими В. И. пользуется среди своихъ сослуживцевъ и всѣхъ его знающихъ. Отличаясь привѣтливымъ и гуманнымъ обращеніемъ съ

сослуживцами, будучи для нихъ не столько начальникомъ, сколько старшимъ товарищемъ-руководителемъ, къ которому всѣ идутъ съ своими нуждами и который всегда готовъ предстательствовать предъ высшимъ начальствомъ объ облегченіи тяжелаго положенія—особенно низшихъ служащихъ, онъ вполнѣ заслужилъ такое отношеніе. Всѣ лица, обращающіяся къ нему за руководствомъ или содѣйствіемъ, по производящимся въ канцеляріи дѣламъ, какое бы общественное положеніе они ни занимали, принимаются Викторомъ Ивановичемъ съ исключительною предупредительностью, и всякій уходитъ отъ него снабженнымъ добрымъ совѣтомъ и указаніями, утѣшеннымъ его участіемъ, обнадеженнымъ обѣщаніемъ содѣйствія и навсегда сохраняющимъ о немъ самое свѣтлое воспоминаніе. Долгіе годы службы и бремя тяжелаго труда по управленію и руководству отдѣльнымъ учрежденіемъ центральнаго управленія Св. Синода не только не уничтожили, а, наоборотъ, усилили въ немъ духовную бодрость и отзывчивость В. И. на все доброе и горячее желаніе послужить всѣми своими силами благу ближняго.

Есть и еще одна симпатичная черта въ характерѣ Виктора Ивановича: будучи искреннимъ патріотомъ вообще, онъ съ особенною любовію относится къ своему родному Полоцкому краю: и простой Полоцкій крестьянинъ, и каждый священно-церковнослужитель епархіи, и учащіеся въ тамошнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лица всѣхъ вообще званій и состояній родной ему Полоцкой земли находятъ въ немъ горячаго защитника своихъ нуждъ. Само собою понятно, что и полочане платятъ ему тою же любовію и преданностью. Не говоря уже о томъ, что многія просвѣтительно-благотворительныя учрежденія Полоцкой епархіи избрали Виктора Ивановича своимъ почетнымъ или дѣйствительнымъ членомъ, свидѣтельствомъ любви къ нему полочанъ является фактъ учрежденія въ 1910 г., съ разрѣшенія Св. Синода, стипендіи его имени при Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ училищѣ, «въ благодарность (какъ сказано въ оффиціальномъ постановленіи) за его труды въ дѣлѣ перенесенія св. мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, изъ Кіева въ Полоцкъ въ основанную ею обитель» *).

Во вниманіе къ этимъ неизмѣнно добрымъ отношеніямъ В. И. Яцкевича къ насельникамъ земли Полоцкой и его великимъ услугамъ, оказываемымъ и оказаннымъ Полоцкому краю Витебское Св.-Владимирское Епархіальное Братство съ благословенія своего

*) «Колоколъ» № 1890 1912 г.

почетнаго попечителя Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго въ лицѣ предсѣдателя Совѣта Братства каѳедральнаго протоіерея А. М. Матюшенскаго принесло 30 іюля юбиляру, какъ своему почетному члену, личное сердечное поздравленіе съ молитвеннымъ пожеланіемъ чтобы, покровительница земли Полоцкой Преподобная Евфросинія Княжна Полоцкая, о перенесеніи св. мощей которой В. И. положилъ не мало хлопотъ и трудовъ, хранила его драгоцѣнное здоровье еще многіе и многіе годы на благо родины и пользы св. церкви. Братство питаетъ увѣренность, что къ этому его пожеланію присоединятся всѣ его члены, а духовенство съ своей стороны помянетъ юбиляря въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ Царя Небеснаго, чтобы Онъ благословилъ успѣхомъ его труды и сохранилъ его жизнь на многія лѣта *).

Всероссійскій противоалкогольный съѣздъ въ Москвѣ.

6 августа, С.-Петербугское Александро-Невское общество трезвости и Московское епархіальное общество борьбы съ народнымъ пьянствомъ созвали практическихъ дѣятелей въ борьбѣ съ алкоголизмомъ на Всероссійскій съѣздъ въ Москву. Инициативу этого съѣзда взялъ на себя Московскій митрополитъ Владиміръ, получившій на то благословеніе Святѣйшаго Синода. Это будетъ второй всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Первый съѣздъ состоялся въ концѣ 1909 и въ началѣ 1910 года въ С.-Петербургѣ. На этомъ съѣздѣ въ широкой степени разработаны были научные вопросы по алкоголизму, но почти совсѣмъ не были затронуты вопросы о мѣрахъ практической борьбы съ народнымъ пьянствомъ. Причиной этого было, между прочимъ, полное идейное расхожденіе между членами съѣзда въ принципахъ противоалкогольной дѣятельности, заставившее въ концѣ-концовъ духовенство, въ большемъ числѣ принимавшее участіе въ этомъ съѣздѣ, оставить его ввиду того, что большинство участниковъ съѣзда отвергло значеніе какъ въ дѣлѣ школьнаго воспитанія, такъ и въ дѣлѣ борьбы съ народнымъ недугомъ религіозно-нравственныхъ устоевъ. Второй съѣздъ, имѣю-

*) Въ настоящее время В. И. Яцкевичъ прислалъ на имя предсѣдателя Совѣта Братства письмо, въ которомъ благодаритъ Совѣтъ Братства за «незаслуженное вниманіе со стороны Братства, тронувшее его до глубины души и доставившее ему минуты духовнаго утѣшенія и радости».

щій быть съ 6-го по 11-е августа въ Москвѣ, имѣетъ цѣлію разработку практическихъ мѣръ борьбы съ народнымъ пьянствомъ на началахъ, по преимуществу, религіозно-нравственныхъ. Программа этого съѣзда слѣдующая: 1) Религіозно-нравственная и научная основа борьбы съ пьянствомъ. Борьба съ пьянствомъ, какъ одна изъ неотложныхъ задачъ современной церковной и общественной жизни. Организація борьбы съ алкоголизмомъ: общества трезвости, братства, попечительства и проч. Мѣры борьбы съ проявленіемъ пьянства въ бытовой жизни народа. 2) Школьный алкоголизмъ и мѣры борьбы съ нимъ. Борьба черезъ школу съ народнымъ алкоголизмомъ. 3) Литературно-научная борьба съ алкоголизмомъ: научная разработка вопросовъ объ алкоголизмѣ,—газеты, журналы, научно-популярныя лекціи, бесѣды съ народомъ, музеи, противоалкогольныя выставки и проч.

Для осуществленія намѣченной программы на съѣздъ иниціаторомъ его принимаются: а) представители церковно-приходскихъ братствъ и обществъ трезвости, ведущихъ борьбу съ пьянствомъ на началахъ религіозно-нравственныхъ; б) опытные педагоги изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній для разработки мѣръ борьбы со школьнымъ алкоголизмомъ; в) представители разнобразныхъ свѣтскихъ обществъ, кружковъ, союзовъ и др. организацій, которые заявили себя дѣятельною борьбою съ народнымъ пьянствомъ и г) представители медицинской науки для разработки вопросовъ о литературно-научной борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Витебское Свято-Владимирское епархіальное братство, имѣющее цѣлію религіозно-нравственное и патріотическое просвѣщеніе народа, по предложенію своего почетнаго попечителя преосвященнѣйшаго Никодима, епископа Полоцкаго и Витебскаго, на имя котораго обратился съ письмомъ по поводу предполагаемаго съѣзда высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Московскій, командируетъ на съѣздъ нѣсколько священниковъ, заявившихъ себя убѣжденной борьбою съ народнымъ пьянствомъ, а именно Дриссенскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ о. В. Петроченко, священника с. Заборья о. П. Ракитскаго, свящ. с. Чайки, Себежскаго уѣзда о. В. Покровскаго, свящ. с. Прихабы того же уѣзда о. Слупскаго, свящ. Чепли, Велижскаго уѣзда о. Ширкевича и др.

Мы отъ души привѣтствуемъ это благое начинанiе убѣжденнаго борца съ пьянствомъ митрополита Московскаго. Иницiатива противоалкогольныхъ съѣздовъ должна исходить отъ представителей церкви, такъ какъ никто такъ близко, какъ духовенство, не стоитъ къ народу и не знаетъ этой болѣзни его. Не даромъ Самарскiй депутатъ 3-й Государственной Думы Челышовъ засвидѣтельствовалъ съ думской трибуны, что успѣшная борьба съ пьянствомъ возможна только при энергичномъ участiи духовенства. Не даромъ и знаменитый русскiй педагогъ С. А. Рачинскiй, всю свою жизнь посвятившiй народному просвѣщенiю и отрезвленiю народа, писалъ неотступно священникамъ православной Россiи, что они должны спасти русскiй народъ отъ этого страшнаго недуга. Кончающая свои полномочiя Государственная Дума подъ впечатлѣнiемъ выступленiй энергичнаго борца съ пьянствомъ М. Д. Челышова посвятила на разработку законопроекта о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ не мало времени и труда. Разработанный ею законопроектъ является однимъ изъ выдающихся и, хотя онъ не прошелъ въ Государственномъ Совѣтѣ во всей полнотѣ и желательномъ смыслѣ—тѣмъ не менѣе онъ положилъ тѣ основы, на которыхъ, если не теперь, то въ ближайшемъ будущемъ, должна быть организована правильная борьба съ этимъ страшнымъ народнымъ недугомъ.

Начало этой правильной общественной борьбы съ пьянствомъ, при содѣйствiи правительства, и долженъ положить открываемый подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта архiепископа Новгородскаго Арсенiя Московскiй противоалкогольный съѣздъ. При полной свободѣ противоалкогольной дѣятельности здоровые элементы общества возьмутъ верхъ надъ больными и порочными. Во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ организованы духовенствомъ приходскiя общества трезвости и братства для борьбы съ пьянствомъ, пьянство съ каждымъ годомъ сокращается. Объ этомъ свидѣтельствуетъ количество потребленiя водки, съ каждымъ годомъ уменьшающееся все болѣе и болѣе. Въ настоящее время эти общества дѣйствовали порознь. На Московскомъ противоалкогольномъ съѣздѣ предполагается объединенiе ихъ. Могутъ образоваться въ каждой епархiи при епархiальныхъ братствахъ епархiальныя общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ подобно Мо-

сковскому. Если при этомъ всѣ тѣ мѣропріятія, какія намѣчены думскимъ законопроектомъ для сокращенія пьянства, получатъ утвержденіе, то борьба съ этимъ народнымъ зломъ получитъ должное направленіе и успѣхъ ея будетъ обезпеченъ. Конечно, при постепенномъ сокращеніи пьянства въ казначействѣ окажется недоборъ въ виду уменьшенія употребленія спиртныхъ напитковъ, но зато увеличится экономическое благосостояніе населенія, а съ нимъ увеличатся и доходы государства отъ поступленія въ казну по другимъ предметамъ обложенія. Примѣромъ этого могутъ служить западно-европейскія государства, въ частности сосѣднія, а именно Скандиновскія: Данія и Швеція, Здѣсь пьянство преслѣдуется самыми суровыми наказаніями, и экономическая жизнь тамошняго населенія стоитъ выше экономической жизни нашего населенія. Это ясно изображено корреспондентомъ „Витебскаго Вѣстника“ въ его письмахъ изъ Даніи.

А вѣдь населеніе огромнаго большинства нашей губерніи поставлено въ лучшія природныя условія для земледѣлія, скотоводства и промышленности. Матеріальная скудость нашего крестьянства зависитъ отъ неумѣреннаго безпросыпнаго пьянства, подрывающаго его нравственно-религіозные устои и разшатывающаго его здоровье.

Московскій всероссійскій съѣздъ, имѣя въ своемъ распоряженіи труды С.-Петербургскаго съѣзда и законопроектъ государственныхъ учрежденій по борьбѣ съ пьянствомъ, при объециненіи дѣятелей для борьбы съ народнымъ пьянствомъ внесетъ въ это великое и важное государственное и общественное дѣло одушевленіе, бодрость и рѣшительность—тѣ условія, которыя необходимы для успѣха въ борьбѣ съ этимъ народнымъ зломъ, доводящимъ нашу родину до полнаго разложенія и вырожденія. Противоалкогольный съѣздъ открывается въ день Свѣтлаго Христова Преображенія, показавшаго человѣчеству тотъ Присносущный свѣтъ, къ которому оно должно стремиться и который возможенъ для него при твердой вѣрѣ во Христа и при исполненіи Его заповѣдей. Апостолы-очевидцы Преображенія Господня устами апостола Петра высказали желаніе навсегда остаться при этомъ свѣтѣ,—такъ хорошо было имъ, но свѣтъ этотъ скрылся для того, чтобы люди искали его. Московскій противоалкогольный съѣздъ въ основу объединенія борцовъ съ народнымъ пьянствомъ

полагаетъ религіозно-нравственныя начала, заповѣданныя Христомъ. Пусть же „Свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго человѣка грядущаго въ міръ“, просвѣтитъ своею неотразимою силою всѣхъ участниковъ съѣзда и они, просвѣщенные этимъ свѣтомъ пронесутъ его по всей нашей родинѣ.

Прот. А. М—скій.

Вопросы, разсмотрѣнные на первомъ предсоборномъ присутствіи и предполагаемые къ рѣшенію на Всероссійскомъ соборѣ.

Въ ряду дѣлъ подлежащихъ вѣдѣнію консисторіи особеннаго вниманія заслуживаютъ ея судебныя функціи. При сравнительной обширности сферы вѣдѣнія консисторскаго суда, правильная его постановка представляется однимъ изъ существенныхъ вопросовъ въ дѣлѣ церковнаго обновленія. Между тѣмъ, какъ справедливо отмѣчаетъ епископъ Псковскій, едва-ли въ какомъ-либо другомъ вопросѣ церковной жизни такъ единодушно сходились всѣ и писатели—теоретики и практическіе церковные дѣятели, какъ въ вопросѣ о неудовлетворительности духовнаго суда.

И дѣйствительно, современный консисторскій судъ вызываетъ цѣлый рядъ справедливыхъ нареканій, какъ судъ формальный, исключительно бумажный, лишенный всякой гласности, медленный и не всегда правый.

Консисторскія судьи постановляютъ приговоры по судебнымъ дѣламъ исключительно на основаніи данныхъ, добытыхъ и представленныхъ духовнымъ слѣдователямъ. Сами лично они не видятъ и не слышатъ ни обвиняемыхъ, ни обвинителей, ни свидѣтелей; не входятъ лично въ ознакомленіе всѣхъ обстоятельствъ, при которыхъ совершенъ былъ обвиняемымъ тотъ или другой проступокъ, а потому и рѣшенія ихъ, какъ неоснованныя на личномъ убѣжденіи, могутъ погрѣшать противъ истины.

Консисторскій судъ по необходимости судъ медленный. Во всѣхъ случаяхъ онъ производится въ губернскомъ городѣ, вдали отъ мѣста жительства подсудныхъ ему лицъ. Далѣе, въ случаѣ жалобы на

кого-либо изъ священно-церковно служителей помимо благочиннаго, переписка съ благочиннымъ, которому обычно епархіальное начальство поручаетъ производство предварительнаго дознанія, и въ случаѣ назначенія, на основаніи предвательнаго дознанія, слѣдствія —съ духовнымъ слѣдователемъ отнимаетъ цѣлые мѣсяцы, прежде чѣмъ дѣло поступитъ на окончательное разсмотрѣніе консисторіи.

Мертвящій формализмъ консисторскаго судебнаго дѣлопроизводства въ значительной степени зависитъ отъ того, что здѣсь сосредоточиваются дѣла о сравнительно маловажныхъ проступкахъ духовенства, которые съ успѣхомъ могли-бы разбираться въ мѣстныхъ судебныхъ инстанціяхъ.

Точно также большимъ пробѣломъ консисторскаго судопроизводства является отсутствіе спеціальныхъ судей.

На основаніи 295 ст. уст. дух. конс., въ консисторіи выдѣленъ особый «судный столъ», который ввѣряется наблюденію одного изъ членовъ. Судныя же дѣла рѣшаются тѣми же самыми о.о. членами, въ большинствѣ случаевъ приходскими священниками, отдающими консисторіи только свободное отъ пастырскихъ и законоучительскихъ обязанностей время, которые рѣшаютъ поступающіе въ большомъ изобиліи дѣла и по административной части, что крайне замедляетъ рѣшеніе судныхъ дѣлъ Обычно во избѣжаніе чрезмѣрнаго накопленія судныхъ дѣлъ въ консисторіи практикуется такой порядокъ, что дѣла разсматриваются и рѣшенія составляются однимъ членомъ по судному столу, что опять таки нельзя признать нормальнымъ.

Въ довершеніе всего наше церковное законодательство не имѣетъ до сего времени подробно разработаннаго церковно-суднаго устава и приходится руководствоваться сжатымъ раздѣломъ уст. дух. конс. о церковномъ судѣ, въ которомъ предусмотрѣны лишь немногіе проступки и взысканія, такъ что епископы при опредѣленіи наказаній руководствуются своею мудростью и опытомъ, а иногда резолюціями митрополита Филарета.

Неудивительно послѣ этого, что всѣ епископы въ своихъ отзывахъ единогласно осуждаютъ существующій церковный судъ и высказываются за преобразованіе его въ смыслѣ приближенія къ суду свѣтскому на началахъ судебной реформы, но при непремѣнномъ сохраненіи каноническихъ основъ.

Какъ извѣстно, вопросъ о преобразованіи церковнаго суда не новый.

Еще въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія учрежденъ былъ особый комитетъ, по отзыву котораго существенные недостатки духовнаго суда заключаются: а) въ смѣшеніи судебной власти съ административною, б) въ канцелярской тайнѣ судопроизводства, в) въ стѣсненіи убѣжденія судей формальными доказательствами и г) въ централизаціи судопроизводства.

Для возможнаго устраненія означенныхъ недостатковъ комитетъ въ своемъ проектѣ преобразованія церковнаго суда, слѣдуя твердо установившемуся въ наукѣ права принципу раздѣльности властей, высказался за полное отдѣленіе судебной власти не только отъ духовныхъ консисторій, но и отъ епархіальныхъ архіереевъ.

И въ этомъ была крупная ошибка комитета. Его рѣшеніе, какъ противорѣчащее духу церковныхъ каноновъ, было отвергнуто русскими епископами.

Поэтому вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи, являющійся однимъ изъ главныхъ въ реформѣ церковнаго суда, слѣдуетъ обсуждать не только съ точки зрѣнія современнаго право сознанія, но и въ соотвѣтствіи съ вѣроученіемъ церкви, ея каноническими правилами.

Право суда, какъ и права управленія дано церкви Божественными основателямъ и Главой ея—Іисусомъ Христомъ (Матѳ. XVIII 15—18, Лк. XII, 13—14) въ лицѣ св. апостоловъ, а отъ апостоловъ перешло къ преемникамъ ихъ власти и служенія—епископамъ (1 Тимоф. V, 19—21, 1 кор. V, 3—6). Соотвѣтственно этому, апостольскія и соборныя правила и непрерывная практика церкви вселенской признаютъ только два средоточія церковно-судной власти: судъ епископа—во ввѣренной ему области, и судъ собора епископовъ, простирающій свою власть надъ многими или даже надъ всѣми епископами.

Епископъ, по канонамъ церковнымъ, является полноправнымъ распорядителемъ въ своей епархіи (Апост. пр. 34, 38, Антіох. соб. 9); въ этой полнотѣ власти епископа само собою мыслятся и судебныя полномочія его въ своей епархіи (Ап. пр. 32, 1 всел. соб. 5, IV всел. соб. 8, 9. и др.).

Какимъ же образомъ епископъ осуществлялъ свои судебныя полномочія на протяженіи многовѣковой исторіи церкви?

Въ первые три вѣка христіанской эры епископъ лично осуществлялъ какъ административную, такъ и судебную власть, хотя и съ участіемъ своихъ помощниковъ—пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ.

Въ IV и V в. в., когда стали образовываться сельскіе и городскіе приходы съ постояннымъ при нихъ штатомъ клира, власть вязать и рѣшить епископъ сталъ поручать или нарочитымъ духовнымъ отцамъ или приходскимъ пресвитерамъ. Епископъ же производилъ судъ по важнѣйшимъ дѣламъ, о которыхъ ему докладывалъ діаконъ, а дѣла неважныя разсматриваетъ этотъ послѣдній (Ап. пост. II кн., гл. 42).

По дѣламъ первой категоріи судъ обычно происходилъ въ торжественной обстановкѣ, въ присутствіи народа; съ епископами присутствуютъ пресвитеры и діаконы, судя, какъ люди Божіи. Съ V в., когда епархіальное управленіе осложнилось введеніемъ спеціальныхъ должностныхъ лицъ по разнымъ отраслямъ управленія, судныя текущія дѣла разсматривалъ и рѣшалъ (священный судъ, состоявшій изъ должностныхъ лицъ подъ предсѣдательствомъ хартофилакса, который и замѣнялъ собою лицо епископа, но въ важныхъ дѣлахъпредсѣдательствовалъ самъ епископъ [34]).

Въ русской церкви по ея древнему епархіальному устройству, епископъ, хотя, кромѣ полномочія духовнаго надѣлены были и гражданскою юрисдикціею, но лично осуществляли свои судебныя полномочія въ рѣдкихъ случаяхъ. Обыкновенными судьями были епископскіе тіуны и десятильники. По свидѣтельству стоглава, они судили духовный и монашескій чинъ во всѣхъ дѣлахъ искони, вѣчно, хотя и съ обидою для подсудимыхъ. Стоглавый соборъ, въ цѣляхъ устраненія этого недостатка, включилъ въ составъ епархіальнаго суда, въ качествѣ непремѣннаго члена, духовное лицо, но не обязалъ епископа лично присутствовать на судѣ [35]).

Такимъ образомъ, историческія данныя ясно и неопровержимо свидѣтельствуютъ, что въ теченіе многихъ вѣковъ епископы не осуществляли своихъ судебныхъ функцій непосредственно, но поручали производить судъ или назначаемымъ имъ лицамъ изъ клира монашества и даже мірянъ, или въ нѣкоторыхъ случаяхъ предоставляли самимъ подсудимымъ избирать себѣ судей (третейскій судъ).

Обращаясь къ современной дѣйствительности, мы видимъ, что епископы при обширности епархій обременены массою самыхъ разнородныхъ дѣлъ и не въ цѣляхъ, конечно, ограниченія ихъ власти, а въ цѣляхъ облегченія является необходимость расширить права пресвитеріата въ отношеніи суда; съ другой стороны консисторія, въ

---

[34]) «Церк. Вѣд.» 1906 г. № 48, стр. 14—15 «Журн. и Проток. Засѣд.»

[35]) idib, стр. 15.

которой нынѣ сосредоточиваются судныя дѣла, подавлена множествомъ дѣлъ административныхъ, финансовыхъ и т. д. и такимъ образомъ самымъ существомъ дѣла вызывается настоятельная потребность образовать здѣсь особое, независимое отъ администраціи судебное отдѣленіе. Польза такого отдѣленія краснорѣчиво подтверждается и судебнымъ опытомъ, и выводами современной юриспруденціи, по которымъ отдѣленіе административной власти отъ судебной есть догматъ науки права.

Но при разрѣшеніи этого вопроса въ отношеніи церковнаго суда, нельзя руководствоваться практикою свѣтскихъ судовъ, а нужно, какъ справедливо отмѣтилъ проф. Красноженъ [36]), взять нѣсколько другіе мотивы и не упускать изъ виду церковные каноны, а также то, что судъ церкви долженъ быть проникнутъ духовно-нравственнымъ характеромъ.

И хотя, какъ мы видѣли, епископы въ силу обстоятельствъ поручали выполненіе своихъ судебныхъ функцій лицамъ изъ духовенства и міррянъ, но это отнюдь не говоритъ за отдѣленіе въ лицѣ епископа судебной власти отъ административной, какъ юридической необходимости.

Епископъ есть преемникъ апостольскаго служенія, онъ—средоточіе епархіи, какъ святитель и какъ правитель церковный и потому о такомъ отдѣленіи съ канонической точки зрѣнія не можетъ быть и рѣчи. Кромѣ того, судъ церковный имѣетъ своею цѣлью исправлять, а не карать, вслѣдствіе чего онъ находится въ органически тѣсной связи со всею дѣятельностью епископа и выдѣленіе его изъ сферы епископскихъ полномочій недопустимо. Оно бы повело къ постояннымъ коллизіямъ, неизбѣжно стѣсняющимъ и ослабляющимъ силу епископскаго правленія.

«Для скорости, точности и безпристрастности въ примѣненіи епископской власти необходимо», какъ говоритъ проф. Глубовскій [37]), „чтобы ея органы правительственный и судебный функціонировали независимо, гармонически сливаясь въ высшемъ епископскомъ рѣшеніи аппробаціи и утвержденія".

С. Сахаровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

[36]) «Церк. Вѣд.» 1906 г. № 48, стр. 16—17.

[37]) «Церк. Вѣд.» 1906 г. № 50, стр. 42.



Лѣтопись Вѣдомостей.



Обозрѣніе церквей епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ.

18 іюля въ 6 час. утра Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, въ сопровожденіи каѳедральнаго протоіерея Алексѣя Матюшенскаго, ключаря того же собора о. Іоанна Бобровскаго, помощника исправника Альхимовича, чиновника водяного управленія Ф. Н. Годлевскаго, двухъ иподіаконовъ и келейника на казенномъ пароходѣ «Витебскъ» выбылъ изъ городъ Витебска въ г. Велижъ. На пути посѣтивъ церковь г. Суража и произведши ревизію документовъ и письмоводства сей церкви, Владыка въ 9 час. вечера прибылъ въ г. Велижъ. Здѣсь на пароходной пристани Его Преосвященство былъ встрѣченъ благочиннымъ 1-го Велижскаго округа, священникомъ Николаемъ Савицкимъ и представителями разныхъ учрежденій города, во главѣ съ уѣзднымъ предводителемъ дворенства княземъ Н. К. Гагаринымъ и множествомъ народа, усѣявшимъ весь берегъ пристани. Городской голова М. Ф. Маленковъ (онъ же староста Кресто-Воздвиженской церкви г. Велижа) подалъ отъ горожанъ Его Преосвященству хлѣбъ-соль и привѣтствовалъ Владыку съ благополучнымъ прибытіемъ въ г. Велижъ. Принявъ хлѣбъ-соль, Архипастырь поблагодарилъ голову за радушную встрѣчу и высказалъ пожеланіе умноженія мира и любви среди вѣрующихъ и всякаго благополучія. Затѣмъ, преподавъ порознь представителямъ учрежденій города свое святительское благословеніе Владыка въ открытомъ экипажѣ при колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей г. Велижа, отбылъ въ городской соборъ. Соборъ этотъ во имя Св. Духа построенъ на мѣстѣ прежняго собора, сгорѣвшаго 25 іюля 1868 г., во время сильнаго пожара, превратившаго почти весь гор. Велижъ въ пепелище, каменный, теплый, о пяти вызолоченныхъ червоннымъ золотомъ главахъ, по формѣ крестообразный, освященъ въ 1875 г. бывшимъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ Викториномъ, утварью и ризницей обезпеченъ достаточно, большинство иконъ въ серебряныхъ ризахъ. Изъ достопримѣчатель-

ностей этого собора можно указать на дарохранительницу, стоящую на св. престолѣ, подаренную Государемъ Императоромъ Александромъ III въ бытность Его Наслѣдникомъ престола, и часовню устроенную съ правой стороны въ память чудеснаго избавленія Государя Императора Александра II отъ смертной опасности 4 апрѣля 1866 г., съ иконой въ ней Христа Спасителя, сохранившейся въ цѣлости во время пожара въ 1868 г. Соборъ какъ снаружи такъ и внутри, благодаря заботливости о. настоятеля и церковнаго старосты содержится въ чистотѣ, производящей пріятное впечатлѣніе на его посѣтителей.

При входѣ въ соборъ Его Преосвященство встрѣченъ былъ всѣмъ духовенствомъ г. Велижа и нѣсколькими священниками изъ уѣзда при многочисленномъ стеченіи народа, немогшаго даже вмѣститься въ соборѣ. Маститый старецъ, всѣми уважаемый настоятель собора протоіерей Василій Никифоровскій, привѣтствовалъ Владыку слѣдующими словами:

«Ваше Преосвященство. Ревность о славѣ Божіей, заботы о ввѣренной Тебѣ Богомъ Паствѣ, привели Тебя и въ нашъ малый градъ и дали намъ счастье зрѣть своего Архипастыря въ этомъ св. храмѣ молящимся о насъ, преподающимъ свое святительское благословеніе и Архипастырское наставленіе, како подобаетъ въ дому Божіемъ жити и содѣвати свое спасеніе.

Съ глубокимъ благоговѣніемъ, искреннею преданностію и сердечною любовію встрѣчаетъ Тебя, милостивѣйшій Архипастырь, малая паства св. храма сего, преданная своимъ Архипастырямъ, готовая всегда слѣдовать твоимъ святительскимъ велѣніямъ и непрестанно возносящая свои молитвы къ Всевышнему о вождѣленномъ здравіи Вашего Преосвященства на многіе и многіе годы для блага ввѣренной Тебѣ Богомъ паствы.

Скудна матеріальными средствами паства храма сего, но богата своимъ усердіемъ къ посѣщенію св. храмовъ Божіихъ и отзывчива на нужды своего приходскаго храма, а также и на помощь нуждающимся меньшимъ своимъ братьямъ. На ея усердныя лепты построены три новыхъ деревянныхъ церкви—двѣ кладбищенскихъ и одна въ деревнѣ въ 5-ти верстахъ отъ города и украшенъ насколько возможно и этотъ соборный храмъ.

Осѣни насъ, Владыко, своимъ святительскимъ благословеніемъ и вознеси свои Архипастырскія молитвы къ Св. Духу Утѣшителю въ честь и славу котораго освященъ сей храмъ, чтобы онъ своею

благодатію укрѣплялъ насъ въ вѣрѣ чистаго исповѣданія, помогалъ намъ грѣшнымъ, слабымъ и немощнымъ своею всесильною благодатію ходить достойно своего всякаго христіанскаго званія и всегда единымъ сердцемъ и едиными усты воспѣвать и прославлять всесильное имя Отца и Сына и Св. Духа».

Выслушавъ привѣтствіе о. настоятеля и облобызавъ св. крестъ съ окропленіемъ св. водою, Архипастырь направился въ алтарь, гдѣ предъ св. престоломъ облачился во всѣ святительскія одежды и окруженный духовенствомъ въ облаченіяхъ вышелъ на средину собора для совершенія молебна Св. Духу, въ честь коего и посвященъ соборъ. Умилительное совершеніе молебна маститымъ Архипастыремъ при стройномъ пѣніи хора, производило отрадное настроеніе. Послѣ возглашенія обычнаго многолѣтія Владыка, обратившись къ народу сказалъ:

«Осѣняю васъ, возлюбленныя братія и сестры симъ честнымъ животворящимъ крестомъ и призываю на васъ благословеніе Божіе. Храмъ вашъ посвященъ Св. Духу. Ученіе о Св. Духѣ есть основное ученіе нашей православной церкви, безъ Св. Духа не было бы ни церкви, ни спасенія. Духъ Св. есть начало и источникъ всякаго добра. Дѣйствія его въ извѣстной степени обнаруживались еще въ ветхомъ завѣтѣ, но во всей полнотѣ Духъ Божій открылся въ завѣтѣ Новомъ. Присутствіе Его оказалось съ момента зачатія Божіей Матерью Спасителя, послѣ Благовѣщенія архангела Гавріила и во время крещенія Господа во Іорданѣ. Эти первоначальныя дѣйствія Св. Духа, относившіяся къ лицу Богочеловѣка со дня сошествія Его (Духа) въ видѣ огненныхъ языковъ на апостоловъ, въ день Пятидесятницы, сообщились всѣмъ вѣрующимъ, которые, чрезъ святыя таинства церкви, въ изобиліи почерпаютъ благодать Св. Духа. Но чтобы быть достойными благодати Св. Духа, нужно выполнять волю Божію; въ противномъ случаѣ мы лишимъ себя этого неизглаголаннаго дара. Затѣмъ, пожелавъ полнаго преуспѣянія прихожанамъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія, Владыка, разоблачился, осмотрѣлъ церковную утварь, ризницу и библіотеку, вышелъ изъ собора и направился въ квартиру протоіерея Никифоровскаго, гдѣ ему было приготовлено помѣщеніе на все время пребыванія Его въ гор. Велижѣ. Въ квартирѣ о. настоятеля въ половинѣ одиннадцатаго часа вечера, Его Преосвященство, еще долго и милостиво бесѣдовалъ съ окружавшимъ его духовенствомъ и на покой отправился лишь въ половинѣ перваго часа ночи.

19-го іюня въ 9 час. утра Владыка посѣтилъ Велижскую Св.-Николавскую церковь. Когда и кѣмъ основана первая Николаевская въ гор. Велижѣ церковь за отсутствіемъ точныхъ данныхъ неизвѣстно, но изъ лѣтописи этой церкви, составленной въ 1868 г. видно и, по преданію старожиловъ извѣстно, что до 1750 г. существовала здѣсь деревянная церковь *), а въ 1761 г. усердіемъ прихожанъ, уніатовъ построена существующая доселѣ каменная Св.-Николаевская церковь. Народное же преданіе говоритъ, что эта церковь и Успенская (до 1868 г. костелъ) построены одновременно подъ руководствомъ одного архитектора прихожанами церкви, изъ коихъ главный фундаторъ былъ нѣкій купецъ Хрулевичъ; построены они въ половинѣ запрошлаго столѣтія, когда въ Велижѣ еще не было ни одного римскаго костела. Католическое духовенство, всегда находчивое предъ лицемъ денежной надобности, обратило вниманіе на перваго по богатству Велижскаго купца Хрулевича, домъ котораго бдительно стерегло и съ благословеніемъ посѣщало; скоро ксендзы съумѣли расположить къ себѣ семейство Хрулевича. Дѣло дошло до богоугодности построенія храмовъ и Хрулевичъ разомъ офировалъ сумму, достаточную на построеніе двухъ каменныхъ храмовъ: Успенскаго (вскорѣ обращеннаго въ костелъ, а въ 1868 г. въ православную церковь) и уніатскую Николаевскую. Сказаніе это вполнѣ подтверждается самимъ устройствомъ Успенской и Николаевской церкви, при чемъ первая (б. костелъ) алтаремъ обращена на востокъ, и имѣетъ видъ креста, а вторая на западъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Законоучительскіе, педагогическіе и церковно-пѣвческіе курсы при духовной семинаріи.

16 іюля закончены торжественнымъ актомъ законоучительскіе, педагогическіе и церковно-пѣвческіе курсы при духовной семинаріи Предъ началомъ акта Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ

---

*) Древность существованія Николаевскаго прихода подтверждается слѣдующею подписью на среднемъ колоколѣ. Вверху: При державѣ благовернаго Великаго Князя Алексѣя Михайловича, великія, малыя и бѣлыя Россіи самодержца. Внизу: Лета (1670) мая 12 дня сей звонъ злитъ на імя Стаго Николы Велижа града с... (надпись стерта) а стараніе мѣлъ о тей спіжі и за работу заплатилъ левонка аедеевъ, варакса, втіже звонъ усыпалъ денегъ медныхъ триста рублей въ:... (не разобрать) Стому Николе».

Никодимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, совершенъ въ Успенскомъ соборѣ благодарственный молебенъ въ сослуженіи инспектора курсовъ и городского духовенства. На молебнѣ присутствовали и. д. Витебскаго Губернатора Вице-Губернаторъ баронъ А. Ѳ. Розенъ, директоръ Маріинской гимназіи М. И. Лебедевъ, директоръ народныхъ училищъ Я. И. Тарановскій и другія почетныя лица, приглашенныя на актъ инспекторомъ курсовъ, а также въ значительномъ количествѣ лица, приглашенныя слушателями и слушательницами курсовъ.

Послѣ совершенія молебна, предъ многолѣтіемъ Его Преосвященство обратился къ курсистамъ съ глубоко поучительнымъ словомъ, въ которомъ разъяснилъ слушателямъ значеніе Закона Божія для каждаго человѣка и для христіанина въ особенности.

Вслѣдъ за обычнымъ многолѣтіемъ Государю Императору, Царствующему Дому Преосвященнѣйшему Никодиму «съ богохранимою его паствою», а также «начальствующимъ, учащимъ и учащимся» курсовъ, всѣ присутствовавшіе въ соборѣ перешли въ зданіе семинаріи и здѣсь въ «большомъ классѣ» курсовъ начался актъ.

Актъ начался пѣніемъ молитвы „Царю небесный", послѣ которой хоромъ курсистовъ стройно и мощно исполнены нижеслѣдующія пьесы: а) легенда А. Плещеева „Былъ у Христа младенца садъ", муз. Чайковскаго; б) догматикъ 6-го гласа, знаменнаго распѣва, А. Архангельскаго; в) хоръ «1812 годъ», муз. М. Гольтисона; г) „Братскій гимнъ", муз. свящ. А. Рождественскаго; д) «Достойно есть» сербскаго напѣва. Между перечисленными пьесами были произнесены рѣчи, обращенныя къ слушателямъ курсовъ, инспекторомъ курсовъ протоіереемъ Н. Серебрениковымъ (помѣщена въ № «Полоц. Епар. Вѣд.» и директоромъ народныхъ училищъ Я. И. Тарановскимъ, а также прочтены извлеченія изъ отчета о курсахъ, составленнаго инспекторомъ курсовъ.

Закончился актъ пѣніемъ «Боже, Царя храни».

Изъ оглашенныхъ на актѣ отчетныхъ свѣдѣній видно, что ближайшей задачей настоящихъ курсовъ было ознакомленіе учащихъ земскихъ, министерскихъ и церковныхъ школъ съ методикою Закона Божія. При умноженіи числа народныхъ школъ приходскіе священники лишены возможности преподаванія во всѣхъ школахъ прихода и поэтому преподаваніе Закона Божія возлагается на учащихъ подъ наблюденіемъ священника. Часто учащіе оказываются совершенно незнакомыми съ пріемами преподаЗако-ан

на Божія. И вотъ, чтобы дать имъ возможность ознакомиться съ этими пріемами Полоцкій Епархіальный Училищный Совѣтъ еще въ прошломъ году проектировалъ законоучительскіе курсы для учителей какъ церковныхъ, такъ и народныхъ училищъ. Мысль эта нашла себѣ сочувствіе и въ дирекціи народныхъ училищъ. Но въ прошломъ году эти проектированные курсы не состоялись и осуществилось только въ настоящемъ году. Кажется, что это былъ пер вый въ Россіи опытъ совмѣстныхъ курсовъ для учителей церков. и министер. школъ. Преподаванія методики Закона Божія Епархіальн. Совѣтомъ было поручено епархіальному миссіонеру свящ. Ѳ. Борнукову. Пораллельно съ Закономъ Божія были на курсахъ организовано и преподаваніе другихъ предметовъ. Кромѣ Закона Божія: церковно-славянскій языкъ (о. Борнуковъ), русскій языкъ, ариѳметика и чистописанія (преподаватель педагогики при духовной семинаріи Н. К. Махаевъ) и церковнаго пѣнія (г. Лебедевъ). Всего на курсы были командированы 31 учитель и 29 учительницъ церковно-приходскихъ школъ, 28 учителей и 13 учительницъ министерскихъ народныхъ училищъ, а всего 101 лицо. Изъ этого числа не явилось, по болѣзни и другимъ причинамъ, 5 учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и 2 въ министерскихъ училищахъ, всего 7 человѣкъ, такъ что по командировкамъ на курсы прибыло всего 94 человѣка. Лицъ, прибывшихъ на курсы по собственному желанію, было 30; изъ нихъ 26 было зачислено вольнослушателями и 4-мъ отказано въ пріемѣ отчасти по причинѣ поздней явки, а главнымъ образомъ, за недостаткомъ мѣстъ въ общежитіи.

Такимъ образомъ, въ занятіяхъ на курсахъ принимало участіе всего 120 учителей и учительницъ начальныхъ училищъ Полоцкой епархіи и кандидатовъ на учительскія должности. Въ продолженіе курсовъ изъ этого числа выбыло, по разнаго рода причинамъ, 3 учителя народныхъ училищъ, а также 1 учитель и 1 учительница церковно-приходскихъ школъ, такъ что до конца курсовъ оставалось всего 115 человѣкъ. Изъ этого числа 3 учителя участвовали въ кратко-срочныхъ курсахъ въ третій разъ, 31 учитель и учительница—во второй разъ и 81—въ первый разъ.

Общій характеръ, объемъ и направленіе занятій на курсахъ опредѣлялся программами предметовъ преподаванія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ и объяснительными къ нимъ записками, которыя были положены въ основу занятій на курсахъ. Занятія эти распадались на теоретическія и практическія, т. е. кур-

систы, съ одной стороны, слушали бесѣды и разъясненія преподавателей по методикѣ того или иного предмета преподаванія въ одноклассной церковно-приходской школѣ, вели записи сообщаемаго, обсуждали преподаваемое совмѣстно съ преподавателями, а съ другой стороны, давали практическіе уроки ученикамъ спеціально организованной для этой цѣли временной образцовой школы, имѣвшей три отдѣленія—старшее, среднее и младшее, при чемъ въ младшее отдѣленіе, кромѣ уже умѣвшихъ нѣсколько читать, было принято небольшое количество дѣтей совершенно неграмотныхъ. Для практическихъ занятій съ учениками образцовой школы всѣ участвовавшіе въ педагогическихъ курсахъ были раздѣлены на 10 очередей по 12 слушателей въ очереди. Всѣ эти очереди въ отношеніи практическихъ занятій смѣнялись въ извѣстномъ установленномъ заранѣе порядкѣ. Каждый, входящій въ очередную группу, слушатель или слушательница курсовъ долженъ былъ предварительно составить планъ веденія предполагаемаго практическаго урока на тему, назначенную тѣмъ или другимъ преподавателемъ. Эти планы затѣмъ просматривались и если нужно было, исправлялись преподавателями; практическій урокъ давался слушателями по назначенію инспектора курсовъ и преподавателя даннаго предмета. На слѣдующій практическій урокъ въ очередь вступала слѣдующая очередная группа и т. д.

Всѣ остальные курсисты присутствовали на практическомъ урокѣ, который затѣмъ подробно разбирался самими же курсистами подъ руководствомъ преподавателя и инспектора курсовъ.

Кромѣ того, сколько позволяло время и требовали обстоятельства, инспекторъ курсовъ велъ съ курсистами частныя бесѣды, пользуясь данными ими уроками, какъ иллюстраціей для выясненія и закрѣпленія въ сознаніи курсистовъ тѣхъ или иныхъ теоритическихъ положеній.

Всего въ продолженіе курсовъ, дано было по обязательнымъ предметамъ, не считая спѣвокъ (24), теоретическихъ уроковъ 99 и практическихъ 77.

Къ разряду необязательныхъ работъ слушателей курсовъ относились: а) занятія ихъ въ организованной при курсахъ выставкѣ учебныхъ руководствъ и пособій; б) обученіе скрипичной игрѣ; в) обученіе военной гимнастикѣ и г) обученіе сокольской гимнастикѣ.

Такъ какъ сельскіе учителя не всегда имѣютъ возможность ознакомиться съ лучшими методическими и учебными пособіями, а

тѣмъ болѣе наглядными, то естественно желаніе руководителей со-организовать выставку названныхъ пособій при курсахъ.

Экспонаты выставки по общеобразовательнымъ предметамъ, подъ руководствомъ лектора названныхъ предметовъ, были доставлены владѣльцемъ книжнаго магазина г. Абморшевымъ.

Наглядныя пособія: коллекціи Хруцкаго, коллекціи бабочекъ, жучковъ и пр., ботаническій атласъ, коллекцій для опытовъ по естествовѣдѣнію Мальчевскаго; историческія картины, картины географическія и бытовыя—разсчитаны были на уроки объяснительнаго чтенія. Методическія руководства были представлены по русскому языку, ариѳметикѣ, чистописанію, исторіи, географіи и естествовѣдѣнію. Учебныя руководства—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Особенно обширенъ былъ отдѣлъ по педагогикѣ и психологіи.

Чтобы облегчить учащимъ въ начальныхъ школахъ трудность обученія дѣтей пѣнію, на курсахъ для желающихъ преподавалась, учителемъ пѣнія А. А. Лебедевымъ, скрипичная игра. Брать уроки скрипичной игры изъявило желаніе около 50 человѣкъ, но такъ какъ съ такимъ количествомъ учениковъ одному преподавателю заниматься невозможно, то изъ нихъ были выдѣлены для занятій только совершенно неумѣющіе играть, каковыхъ оказалось 30 человѣкъ (въ томъ числѣ 14 учителей церковно-приходскихъ школъ, 10 учителей народныхъ училищъ и 6 вольнослушателей). При II данныхъ урокахъ съ ними пройдено: упражненіе по пустымъ струнамъ; упражненіе лѣвой руки на всѣхъ четырехъ струнахъ; гаммы: до, соль и фи мажоръ; игра общеупотребительныхъ молитвъ: „Царю Небесный“, „Отче Нашъ“, „Богородице Дѣво“ и др.

Для преподаванія военной строевой гимнастики на курсахъ особаго преподавателя приглашено не было, такъ какъ среди самихъ же курсистовъ нашлись лица (служившіе раньше въ военной службѣ), достаточно въ ней свѣдующія и опытныя. Такими лицами оказались учителя И. Виноградовъ и А. Букловъ, которые и приняли на себя безмездно преподаваніе военной гимнастики. Всѣхъ лицъ, изъявившихъ желаніе заниматься военной гимнастикой, сначала оказалось свыше 30, но до конца это дѣло довели 27 слушателей, а именно 14 учителей церковно-приходскихъ школъ, 8 учителей народныхъ училищъ и 5 вольнослушателей. Всего по военной гимнастикѣ было дано 19 уроковъ.

Сокольская гимнастика стала преподаваться на курсахъ по иниціативѣ самихъ же курсистовъ. Иниціаторомъ этого дѣла явился

учитель Залужскаго народнаго училища М. Савельевъ, который предложилъ свое искусство и трудъ на пользу курсовъ безмездно. Затѣмъ къ нему присоединился учитель Луневской церковно-приходской школы А. Отлевниковъ. Въ занятіяхъ по сокольской гимнастикѣ участвовало 30 слушателей курсовъ, въ томъ числѣ 17 учителей церковно-приходскихъ школъ, 10 учителей народныхъ училищъ и 3 вольнослушателя. Уроковъ было дано 14.

Согласно § 17 правилъ о педагогическихъ курсахъ, всѣмъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ, участвовавшимъ въ изученіи церковнаго пѣнія, по окончаніи занятій произведено испытаніе по этому предмету, при чемъ изъ 60 слушателей старшей группы, подвергнутыхъ испытанію, удовлетворительно его выдержало 45 лицъ, каковыя и получили установленныя удостовѣренія въ знаніи всѣхъ отдѣловъ пѣнія и умѣніи управлять церковнымъ хоромъ. Изъ 40 слушателей младшей группы, державшихъ экзаменъ, 22 получили удостовѣренія въ ознакомленіи съ одноголоснымъ церковнымъ пѣніемъ и умѣньи его преподавать. Такое же удостовѣреніе получили и 15 слушателей старшей группы, не выдержавшіе установленнаго для нихъ испытанія, но удовлетворяющіе требованіямъ, предъявляемымъ къ младшей группѣ.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій**



Печатать разрѣшается, 12 августа 1912 года.
Цензоръ, преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.